

В результате пересмотра проекта комплекса Челябинского политехнического института удалось, без ущерба для института, резко снизить объем здания и уменьшить стоимость строительства. Многие архитектурные излишества были ликвидированы в застройке Металлургического района г. Челябинска.

В ряде случаев удалось добиться коренной переработки проектов планировки и застройки отдельных кварталов в связи с тем, что в них не предусматривалось широкое применение типовых проектов».

«Следует продолжить работу по пересмотру и переработке ранее утвержденных проектов детальной планировки и застройки отдельных улиц и кварталов. Известно, например, что проекты детальной планировки улицы Спартака (пр. Ленина — *И. С.*) и улицы Ленина (ул. Свободы — *И. С.*) в г. Челябинске были полностью рассчитаны на применение индивидуальных проектов. Этажность, архитектурное решение фасадов зданий, планировка внутриквартальных территорий подчас совершенно не отвечают экономичности строительства, создания наибольших удобств для населения, благоустройства квартир, школ, больниц и других зданий и сооружений» — завершил в. Бурцев.

Пусть читателя не вводит в заблуждение расплывчатость формулировок — аппарат облархитектуры на всякий случай приготовился к дальнейшему развитию событий.

Строители не стояли в стороне от этого «шабаша». И. Павлов, управляющий трестом «Челябмашстрой», задавался риторическим вопросом<sup>27</sup>: «Как же проектные организации г. Челябинска, а также управление главного архитектора перестраивают свою работу?»

Вероятно, не дождавшись ответа, управляющий трестом приступил к обличениям: «...Трест “Челябмашстрой”, например в текущем вынужден строить дома исключительно по индивидуальным проектам, осуществляя в натуре более тридцати типов домов.

...Начав три года тому назад строить дом по улице Свободы по проекту архитектора т. Александрова, мы до сих пор не можем получить законченного проекта. Вначале было решено этот дом построить тринадцатизэтажным с нежилой башней высотой в 21 метр. Затем, в начале текущего года, решили ограничиться девятью этажами. Но поскольку конструкции остались без изменений, строители лишены возможности вести здесь работы.

Любопытна такая деталь: слуховые окна в этом доме были оформлены в виде «кокошника», сверх которого запроектирована раковина, а по бокам поставлены массивные вазы. Кому нужны подобные архитектурные выверты?»

Совсем неожиданный ракурс проблемы был высвечен на открытом партийном собрании «Челябгорпроекта» и городского управления по делам архитектуры. «Городское управление по делам архитектуры и его руководители тт. Чернядьев и Иванцова несут большую долю вины за излишества в проектах. Они и сами подчас навязывают проектным организациям непродуманные решения, ведущие к перерасходу государственных средств. Об этом говорили на собрании тт. Александров, Серебровский и другие»<sup>28</sup>.

В передовице «Против расточительства, за бережливость»<sup>29</sup> подводились некоторые итоги: «В Челябингорпроекте, например, в результате пересмотра проектов только шести домов сумели увеличить жилую площадь на 1150 квадратных метров. Одновременно, отказавшись от излишеств в строительстве и отделке ряда зданий, достигнута экономия почти шести миллионов рублей». Отмечалось, что ряд типовых проектов устарели.

Эти же цифры были озвучены в статье И. Рубцова «Быстро и качественно пересмотреть проекты». Кроме этого был предан огласке конфликт, возникший при пересмотре очередного проекта. «На днях состоялось заседание городской архитектурной комиссии, на котором в числе других вопросов обсуждались изменения, внесенные в проект 5-этажного жилого дома лакокрасочного завода по ул. Кирова.

В первом этаже этого дома предусмотрен большой гастрономический магазин на 25 рабочих мест. В свое время при утверждении проектного задания на строительство этого дома городское управление по делам архитектуры настояло на том, чтобы высота магазина была принята равной 5,6 метра. При пересмотре проекта т. Чернядьев из чисто формальных соображений потребовал понизить высоту магазина до 3,5 метра. Однако в данном случае такое решение было явно не обоснованным. Хотя это и привело бы к уменьшению общей кубатуры здания, но одновременно было бы потеряно почти 400 кв. метров жилья — площадь 12 квартир. Стоимость кв. метра оставалась бы весьма высокой — более 2 тысяч рублей. Между тем новый вариант, предложенный Челябингорпроектом, без понижения высоты магазина, не приводя к потере жилой площади, удешевляет стоимость квадратного метра более чем на 200 рублей. Большинство членов архитектурной комиссии согласилась с таким вариантом.

Тогда т. Иванцова заявила, что она не намерена считаться с мнением комиссии и все равно оставляет в силе решение главного архитектора города».

В. Золотарев в статье «В отрыве от жизни»<sup>30</sup> указывал (наконец то все стало ясно), что «в отделе архитектуры и Горпроекте ряд ведущих работников оказался